

Svetniška skupina »Lista za našo občino«

10. redna seja Občinskega sveta Občine Renče-Vogrsko

**Pripombe svetniške skupine »Lista za našo občino«
v prvi obravnavi predloga PRORAČUNA za leto 2016**

Zaskrbljujoče je, da je **trend višine proračuna** zdaj že nekaj let **negativen**, in da na to ne vpliva samo država s svojim deležem na prihodkovni strani. Še bolj bi zato morala občina biti angažirana pri pridobivanju drugih sredstev, ki bi morala imeti v sedanjem času odločujoč vpliv na razvoj občine. Ker temu ni tako (komaj kje so načrtovana evropska sredstva kot pomemben delež postavk), sklepamo, da **razvojne vizije nimamo izdelane** v takih fazah načrtovanja, da bi lahko **za ta sredstva kandidirali**. Projektov, ki bi bili del načrta razvojnih programov torej nimamo, iz osnutka tega proračuna pa je razvidno, da gre za začetne (idejne osnutke) faze izvajanja že dolgo znanih **prioritet**. Te pa so: **razvoj infrastrukture in enakomeren razvoj Krajevnih skupnosti**. Nekatere prioritete pa bi morali še enkrat preveriti, ali so upravičene.

Kdo je za to dogovoren, nam je bilo **»samokritično«** odgovorjeno na prejšnji seji. Mi menimo, da je **obveščanje občanov, svetnikov svetov krajevnih skupnosti in občinskih svetnikov in možnost za naš prispevek h kakovosti določitev, minimalna** in globoko pod standardi demokratičnega odločanja!

Ugotavljamo, da **nismo edini**, ki menimo, da **bi moral biti proračun zastavljen dosti bolj ambiciozno in usklajen z najpomembnejšimi postavkami razvojnih načrtov**. Je prerazdrobljen, kot da hočemo ustreči vsem, hkrati pa nam **šepajo osnovne prioritete - oskrba s pitno vodo; zaradi nečiščenja odplak** pa bomo kmalu sankcionirani! Da o izgubljenih priložnostih za evropska sredstva, niti ne govorimo.

Ponavljamo našo pripombo, da **sprejemamo proračun, ki je najpomembnejša odločitev Občinskega sveta, prepozno**. Zaradi takega poznega sprejemanja, je dovršen del proračunskega leta izgubljen oziroma paraliziran in čas bi bil, da to spoznamo tudi v naši občini. Zgledi so nam na voljo kar pri sosedih.

Da bi bila orientacija svetnikov lažja, bi bilo nujno, poleg realizacije proračuna v preteklem letu, **predstaviti tudi razmerje med sprejetim in realiziranim proračunom**. Resda je to mogoče opraviti peš, toda ali nimamo občinskih služb tudi zato, da svetnikom olajšajo odločanje... Preglednost nad »uspešnostjo« preteklega načrtovanja pa bi bila tudi dosti bolj razvidna.

Če bi bil predlog proračuna sestavljen še z vrednostjo sprejetega proračuna, bi hitro ugotovili, da smo v letu 2015 **pridobili za cca 530.000€ manj sredstev**, posledično smo tudi **porabili za 800.000€ manj sredstev**.

Izpad teh sredstev je predvsem na naslednjih postavkah:

- nadomestilo za uporabo stavbnih zemljišč	cca 50.000€
- prihodek od drugih najemnin	cca 50.000€
- prihodek od iger na srečo	cca 80.000€
- prihodek od prodaje zemljišč	cca 120.000€
- prejete donacije	cca 217.000€
- prejeta sredstva iz državnega pror. iz sredstev	
Proračuna EU za izvajanje kmetijske politike	cca. 200.000€
- EU sredstva iz kohezijskih skladov	cca 65.000€

Ugotovili bi tudi, da smo kljub varčevalno naravnanim proračunu za leto 2015 **porabili za »novoletne prireditve« kar 2,9 krat več kot smo planirali**, kar seveda terja pojasnilo. **Takšna vrednost je neupravičeno planirana tudi v proračunu za 2016.** Neodgovorno je tudi, da si skuša **župan izposlovati za 3.3 krat več sredstev za »pokroviteljstvo«** kot so bila porabljena sredstva v letu 2015.

Ugotavljamo tudi:

1. načrtujemo porabo 28.000€ za **»oskrbovalni center«**, vendar ni pojasnjeno za kakšen namen. Občina do danes še ni izdelala elaborata ekonomske upravičenosti tega objekta, zato je nujno opredeliti namen in višino predvidenih sredstev;
2. da je za **»ureditev trga v Renčah«** predvidenih 50.000€ za projektno dokumentacijo, kar izhaja iz obrazložitve proračuna. **V proračunu** pa se ta znesek deli na dva dela, tudi za **nakup zemljišča** v višini 30.000€. **Katera zemljišča se kupuje, ni navedeno;**
3. da načrtujemo **nadaljevanje gradnje »park Zorana Mušiča«** v višini 20.000€ , ki se izkazuje **na novi postavki »ureditev ploščadi pred KD Bukovica«**;
4. da je namenjeno **manj sredstev za »ljubiteljsko kulturo«** (22.116€) kot za **organizacijo glasbenih večerov v Bukovici** in po novem tudi na Vogrskem(24.000€);
5. da se načrtuje 50.000€ stroškov za urbanistično umestitev in arhitektonsko zasnovo **»Zdravstveno varnostnega centra«** v Renčah, za katerega občinska uprava še ni izvedla predstavitev v kraju samem, **načrtovana vrednost** pa je za opisano dokumentacijo **močno pretirana.**

Zaradi zgoraj naštetega pozivamo predlagatelja proračuna, da načrtuje porabo proračunskih sredstev odgovorno in jih v končnem predlogu nameni za tiste namene, ki so za naše občane najpomembnejši. Nekateri prihodki pa so sploh namenski in bi jih tako morali tudi uporabljati

Pripombe vlagamo pisno in zahtevamo, da se takšne vnese v zapisnik.

Marjan Murovec
Vanda Ožbot
Zmaga Prošt

Svetniki **svetniške skupine »Lista za našo občino«**

Bukovica, 2.2.2016

Odgovor:

Lista za našo občino (v nadaljevanju Lista) je na zelo populističen način podala pripombe k prvi obravnavi Predloga proračuna za leto 2016.

Naj poudarimo, da po Poslovniku občinskega sveta, morajo vsi predlogi in pripombe, ki jih predlagatelji predložijo, **upoštevati pravilo ravnovesja med proračunskimi prihodki in odhodki**. Do takih pripomb in predlogov se je župan dolžan najkasneje v petnajstih dneh opredeliti. Pripombe svetniške skupine torej niti najmanj ne ustrezajo Poslovniku, do njih se predlagatelj niti ne more opredeliti, vendar bomo kljub temu, podali odgovore na njihove pripombe.

Zavajujoča in neresnična je trditev Liste, da je možnost prispevka občinskih svetnikov za prispevek k kakovosti odločitev minimalna in globoko pod standardi demokratičnega odločanja. Vsi svetniki in tudi Lista imajo po poslovniku občinskega sveta, vse možnosti, da sodelujejo pri sestavi proračuna in podajo konkretne predloge, pa vendar se očitno Lista ni odločila za tako pot, temveč zgolj za kritiziranje in splošno navajanje trditev, ki pa v večini primerov niti ne držijo. Vso odgovornost prelagajo na župana, ter dajejo zgolj okvirne napotke v smislu: pozivamo predlagatelja proračuna, da načrtuje porabo proračunskih sredstev odgovorno in jih v končnem predlogu nameni za tiste namene, ki so za naše občane najpomembnejši.

Predlagatelj proračuna je ravno v tem duhu tudi pripravil prvi predlog proračuna, v kolikor pa Lista meni drugače, bi pričakovali od njih konkretne predloge, saj naj bi bil skupni cilj občinskega sveta in župana, pripraviti dober proračun za vse občane. Svetniki imajo pravico in možnost, da tako na odborih ali z amandmaji predlagajo drugačne rešitve.

Lista pa, kot smo že omenili, se je očitno raje odločila, da zgolj kritizira, ne pa tudi sodeluje. Konstruktivno sodelovanje pri sestavi proračuna je navsezadnje pravica in tudi dolžnost funkcionarjev, ki so jih izvolili občani, da zastopajo njihove interese in se odločajo za njihovo dobro.

Zavajujoča je trditev, da sprejemamo proračun prepozno, ter da je zaradi tega dobršen del proračunskega leta izgubljen oz. paraliziran. V obdobju začasnega financiranja, ki bo tudi letos trajal zgolj slabe tri mesece, ni nič paralizirano. Občina deluje normalno in tekoče, vse zakonske zahteve in potrebe vseh javnih zavodov ter drugih proračunskih uporabnikov so tudi v tem času normalno izpolnjene. Edina omejitev, v obdobju začasnega financiranja (torej slaba tri meseca) je, da se ne sme začeti z novimi investicijami. Kar pa nikakor ne pomeni, da je karkoli zamujeno ali paralizirano.

Kdor pozna delovanje občinskega proračuna, ve, da zgolj sprejem proračuna in s tem višine porabe na posameznih proračunskih postavkah, še ne pomeni, da se sredstva lahko tudi takoj porabijo. Odhodkovna stran proračuna je vedno odvisna tudi od prihodkovne strani proračuna, torej, če prihodkov ni tudi odhodki ne morejo nastati, kljub temu, da so načrtovani in sredstva rezervirana po posameznih postavkah. Lista zavajujoče želi prikazati stanje, kot da bi že naslednji dan po sprejemu proračuna lahko porabili sredstva, ki so načrtovana med odhodki (investicije, razpisi itd...) ne glede na to, da prihodkov sploh še nismo prejeli in še nimamo likvidnostnih sredstev.

Glavni in edini stalni vir prihodkov občine je namreč dohodnina (2.171.369 € v letu 2016), ki pa jo država nakazuje vsako sredo čez celo leto. Občinska uprava pa mora izvrševanje proračuna tudi likvidnostno načrtovati, kar pomeni, da morajo biti odhodki oz. izdatki vedno usklajeni s prihodki oz. prilivi. Še enkrat poudarjamo: nič ni zamujeno, nič ni paralizirano in daleč od tega, da se proračun sprejema prepozno.

Lista se večkrat sklicuje na »dobre prakse« sosednjih občin. Hiter pregled po spletnih straneh sosednjih občin, nam da popolnoma drugo sliko, kot jo želi prikazati Lista, namreč, da smo edini, ki po njihovem mnenju z začasnim financiranjem sprejemamo proračun prepozno.

Naj naštejemo samo nekaj primerov sosednjih občin v obdobju 2007 - 2015:

- Občina Miren –Kostanjevica; začasno financiranje v letih 2007, 2008, 2009, 2011, 2013 in 2015 (od tega celo 4x za obdobje daljše od treh mesecev),
- Občina Šempeter-Vrtojba (začasno financiranje v letih 2009, 2011, 2013, 2016),
- Občina Kanal ob Soči (začasno financiranje v letih 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015)...

Vse te občine pa so imele tudi več rebalansov, kot naša Občina, ki jih je imela do sedaj zgolj 3 (2009, 2010 in 2012). Občina Brda na primer 22 rebalansov v obdobju 2007 – 2015, (torej tudi po dva ali tri na leto), Občina Miren – Kostanjevica 15 rebalansov (torej po 1-2 na leto), Občina Šempeter-Vrtojba 5 rebalansov, Občina Kanal ob Soči 8 rebalansov....

Lista nadalje poziva, da bi za lažjo orientacijo svetnikov, bilo nujno potrebno, da je v Predlogu proračuna tudi preglednost nad »uspešnostjo« preteklega načrtovanja, torej, da bi občinske službe morale svetnikom olajšati odločanje in poleg predloga za leto 2016 prikazati tudi sprejeti in realizirani proračun za leto 2015. Lista žal očitno pozablja, da so ravno oni, lanski predlog proračuna poslali na Ministrstvo za finance, Direktorat za proračun. V odgovoru Ministrstva za finance je bilo jasno zapisano, da mora biti poseben del proračuna predstavljen točno tako kot ste ga občinski svetniki tudi prejeli letos. Torej realizacija leta 2014, leta 2015 in predlog proračuna 2016.

Do sedaj smo bili tudi mi mnenja, da je za občinske svetnike bolj primerno, pregledno in v pomoč pri odločanju, če predložimo predlog, ki vsebuje pregled načrtovanega in realiziranega predhodnega leta, vendar očitno Ministrstvo za finance misli in zahteva drugače. Listo pozivamo, da si še enkrat preberejo odgovor ministrstva, ki so ga zagotovo prejeli. Prepričani smo, da Lista ne želi, da delamo v nasprotju z navedenim navodilom ministrstva.

Lista obenem tudi pavšalno navaja razlike v vrednostih med načrtovanim in porabljenim v letu 2015, a žal tudi z nekaterimi neresničnimi dejstvi.

Nikakor ne drži, da je bil izpad sredstev od prejetih donacij v višini 217.000 €, saj v letu 2015 teh sredstev niti nismo načrtovali.

Nadalje Lista navaja, da smo za »novoletne prireditve« porabili kar 2,9 krat več kot smo planirali. Realizacija na navedeni postavki je bila v okviru dovoljenih sredstev veljavnega proračuna (kakšne so razlike med sprejetim proračunom in veljavnim proračunom je del obrazložitve vsakoletnega proračuna in obenem vsakoletnega zaključnega računa).

Nerazumljiva in tendenciozna je trditev Liste, da je taka vrednost neupravičeno planirana tudi v proračunu za leto 2016. Pozivamo Listo, da nam to trditev utemelji in obrazloži v čem vidi neupravičenost načrtovanega zneska (ali kateregakoli zneska v predlogu proračuna). Nobena predlagana postavka v predlogu proračuna, ne more biti neupravičena, saj je to zgolj predlog. Svetniki bodo pa ta predlog potrdili ali zavrnil, saj **predloga proračuna ne sprejema ne župan, ne občinska uprava.**

Zakaj bi bilo »neodgovorno« od župana, da si skuša po trditvah Liste izposlovati za 3,3 krat več sredstev za »pokroviteljstvo« kot so bila porabljena sredstva v letu 2015, je zopet nejasno in zavajajoče. Postavka je bila v vseh letih poslovanja Občine vedno načrtovana in realizirana v okvirni višini 7.000 €. V letu 2015 pa je župan sam predlagal, da se ta postavka zniža za polovico (tudi zaradi solidarnosti, ker smo v lanskem letu za 10% znižali sredstva za razpise društvom).

V letu 2015 je bila ta postavka načrtovana in potrjena s strani občinskega sveta v višini 4.400 €, torej gre v letošnjem predlogu za povišanje v višini 3.522 €. Svetnici Zmagi Prošt in članici Liste, je bilo na Odboru za gospodarstvo in proračun posebej obrazloženo, da se tak znesek predlaga iz razloga, ker bo letos župan predsednik Sveta regije, kar zagotovo prinaša tudi določene izdatke. Svetnica je na odboru glasovala za tak predlog proračuna in predlaganemu znesku takrat ni nasprotovala. Pričakovali bi, da si člani Liste medsebojno izmenjujejo informacije in usklajujejo svoja mnenja, zahteve in poglede. Obenem pa tudi, da svetniki, ki so člani odbora ali komisije, ne spreminjajo svoja mnenja, ko se že obravnava gradivo na odborih še enkrat obravnava na občinskem svetu.

Lista daje občutek, da je njen edini cilj, ne konstruktivno sodelovanje, temveč zgolj nastop na občinskih sejah, kjer je vsak njihov predlog ali pripomba izrecno pospremljena še z zahtevo, da gre dobesedno v zapisnik. Na odborih in komisijah, ko se ne pišejo dobesedni zapisniki, pa ali molčijo ali pa so odsotni s sej.

Kot smo pa že omenili, **je občinski svet tisti, ki bo višino postavke oz. proračun potrdil ali ne**, župan si z ničemer ne poskuša to izposlovati temveč je po svoji zakonski dolžnosti, ki jo ima kot župan, predlog moral pripraviti, občinski svetniki pa imajo dolžnost, da tak predlog potrdijo ali pa ne.

Neresnična je tudi trditev Liste, da je za ljubiteljsko kulturo namenjenih manj kot za glasbene večere v KD Bukovica in na Vogrskem, to je zgolj 22.116 €. V predlogu proračuna za leto 2016 – 1. branje, jih je za ljubiteljsko kulturo bilo namenjenih 33.816 € in ne zgolj 22.116 € kot Lista navaja, kar je zagotovo več kot za Glasbene večere (24.200 €). V predlogu proračuna – 2. branje pa je za Ljubiteljsko kulturo namenjeno še več – 36.836 €.

Ni nam jasno tudi, kaj želi Lista doseči s tem, ko zgolj pavšalno navaja »izpad sredstev« pri prihodkih, ki niti niso odvisni od občine (npr. nadomestilo za uporabo stavbnih zemljišč – pobira ga FURS in ne občina, prihodek od iger na srečo - odvisen je od prometa v igralnici in ne od občine), prihodek od drugih najemnin (tudi prihodki KS-jev)... Prav tako pavšalno navaja ugotovitve, kot so:

- Načrtujemo porabo 28.000 € za oskrbovalni center, vendar ni pojasnjeno za kakšen namen, nujno je potrebno opredeliti namen in višino predvidenih sredstev... (Namen in višina je opredeljena tako v Posebnem delu proračuna, kot v NRP-ju in v Obrazložitvah proračuna),
- Da za Ureditev trga v Renčah ni navedeno v proračunu katera zemljišča se kupuje (navedeno je v Načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem),
- Da so načrtovana sredstva za dokumentacijo Zdravstveno varstvenega centra močno pretirana (brez utemeljitev kdo in na kakšni podlagi je nekdo ocenil, da je občinska uprava načrtovala »močno pretiran« strošek dokumentacije)...

Predlagatelj proračuna poziva Listo in seveda tudi ostale svetnike, da podajo take predloge s katerimi bo po njihovem mnenju proračun načrtovan odgovorno in bodo namenjeni za namene, ki so za občane najpomembnejši. Lista je sicer k temu pozvala zgolj predlagatelja proračuna, torej župana, ni pa dala niti enega konkretnega predloga. Župan, kot predlagatelj proračuna, je svoj predlog uskladal s predsedniki krajevnih skupnosti in vsemi odbori. Lista pa, tako kot vsi svetniki, ima možnost, da na demokratičen način uveljavi svoje videnje razvojne vizije Občine. Še enkrat, **Proračun občine vedno sprejme občinski svet in ne župan**. Župan zgolj pripravi predlog.

Aleš Bucik, župan

Beti Čufer, direktorica občinske uprave

Svetnica
Vanda Ožbot

10. redna seja Občinskega sveta 2.2.2016

7. točka dnevnega reda

Vprašanje k osnutku proračuna 2016 – prvo branje

Obrazložitev predloga proračuna je splošna in večinoma vsebuje in ponavlja le to, kar je zapisano v predlogu. Zato iz obrazložitve ni mogoče razbrati za posamezne postavke niti okvirne specifikacije načrtovanih stroškov.

Zaustavila se bom le pri najbolj nerazumljivih postavkah in **zahtevam za njih pisno in natančno pojasnilo, ne le približne in pomanjkljive odgovore.**

Postavka 04039003 – razpolaganje in upravljanje z občinskim premoženjem

Ta postavka se od lanske porabe zvišuje za skoraj 8.000 EUR. Zahtevam podrobno specifikacijo stroškov v višini 19.330 EUR. Predpostavljam, da jo uprava ima, sicer bi to številko zaokrožila znotraj te postavke.

V okviru te postavke je 7.000 EUR namenjeno za izvršbe, sodne izvedence, tolmače, zastopnike in druge. Tudi ti stroški se skoraj za 4-krat zvišujejo.

Iz katerih razlogov?

Sicer pa, ali se ne ti stroški prekrivajo s postavkami zunanji strokovni sodelavci pod št. 06003040?

Ti znašajo po predračunu 28.508 EUR. Komu so namenjeni in za kateri primer?

Tudi ta postavka se je od lani zvišala za več kot 13.000 EUR.

In nenazadnje, ali ne bi večino del, zajetih v teh postavkah, opravljali redno zaposleni, ki prejemajo osnovno plačo, posebne dodatke in sicer za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela pri opravljanju rednih delovnih nalog in iz naslova sodelovanja pri izvajanju posebnega projekta.

Razen tega so zaposlenim namenjajo tudi sredstva za nadurno delo (obe navedeni postavki spadata pod plače občinske uprave). Imam utemeljene pomisleke, ali imajo te stvari zakonsko osnovo, ker imam občutek, da se v različnih oblikah in iz različnih postavk večkrat plačuje isto delo.

Sprašujem še, čemu je treba najemati pravne zastopnike, če imamo v upravi dovolj usposobljenih pravnih strokovnjakov. S tem se delo samo podvaja in izvršujejo preplačila. **Pričakujem pisni odgovor.**

Podobna situacija in nejasnosti so pri postavki 04004020 – Upravljanje in tekoče vzdrževanje objektov.

Za katere objekte je predvidenih 12.330 EUR? In kateri objekti so »drugi objekti« pod naslednjo postavko, za tekoče vzdrževanje za katere je namenjeno 2.500 EUR. Pa tudi zavarovalne premije 9.000 EUR ne vem za katere objekte so namenjene. Tekoče vzdrževanje »drugih objektov« se v predlogu proračuna pojavlja še enkrat v okviru št. 18, sicer po označbo 402503.

Tudi to zahteva pojasnila.

Bukovica, 2.2.2016

Vanda Ožbot


Odgovor:

Na vprašanja podana s strani svetnice Vande Ožbot, nam sicer po Poslovniku občinskega sveta ni potrebno odgovarjati, saj niso bila podana pod točko dnevnega reda Vprašanja in pobude svetnikov. Vsi predlogi in pripombe pa, ki jih predlagatelji predložijo med splošno razpravo o Predlogu proračuna, pa morajo **upoštevati pravilo ravnovesja med proračunskimi prihodki in odhodki**. Do takih pripomb in predlogov se je župan dolžan najkasneje v petnajstih dneh opredeliti. Vprašanja svetnice Vande Ožbot torej niti najmanj ne ustrezajo Poslovniku in se do njih predlagatelj niti ne more opredeliti, vendar bomo kljub temu, podali odgovore oz. obrazložitve na podana vprašanja.

Svetnica Vanda Ožbot v svojem uvodu navaja, da so Obrazložitve predloga proračuna splošne. Dozdeva pa se nam, da svetnica ne dovolj podrobno prebere obrazložitve za tiste dele proračuna, ki jo zanimajo.

»Postavka 04039003 – razpolaganje in upravljanje z občinskim premoženjem«, ni postavka kot jo ona imenuje, ampak je Podprogram.

V lanskem predlogu proračuna je bil ta Podprogram načrtovan (in potrjen s strani občinskega sveta), v višini 17.795 €, torej gre zgolj za povišanje v višini 1.535 € glede na lanski načrt.

Enako je s proračunsko postavko 04004010 - Izvršbe in drugi sodni postopki, pravno zastopanje, ki je bila v lanskem proračunu načrtovana (in potrjena s strani občinskega sveta) v višini 5.000 €, torej je v letošnjem proračunu predlagan znesek zgolj za 2.000 € višji.

Nerazumljivo je vprašanje svetnice, ali se ne ti stroški prekrivajo s postavko 06003040 - Zunanji strokovni sodelavci. Svetnici toplo priporočamo, da še enkrat pazljivo prebere obrazložitve obeh postavk in zagotovo bo ugotovila, da se ti stroški ne prekrivajo.

Proračunska postavka Zunanji strokovni sodelavci je bila v lanskem proračunu načrtovana (in sprejeta s strani občinskega sveta) v višini 26.620 €. Torej je letošnji predlog višji zgolj za 1.888 €. Obrazložitev povišanja te postavke je bila dodatno obrazložena na Odboru za gospodarstvo in proračun, kjer je bila prisotna tudi članica vaše Liste. Pričakovali bi izmenjavo informacij med člani Liste.

Svetnica se sprašuje ali ne bi nenazadnje večino del zajetih v teh postavkah opravljali redno zaposleni. Katera dela? V kolikor boste prebrali obrazložitve, boste lahko hitro ugotovili, da

naši zaposleni ne morejo opravljati npr.: nalog revizije, storitve notarjev, odvetnikov, stroške v zvezi s sodnimi zadevami, vodenje evidenc o infrastrukturi Vodovodov in kanalizacij d.d. (pogodba za vseh šest goriških občin), računovodski servis za vse tri krajevne skupnosti in obenem letošnje predvideno nadomeščanje delavke v računovodstvu na daljši bolniški... Katera dela bi po vaše lahko prevzela sedanja občinska uprava, brez, da bi si seveda v zakonsko dopustnih okvirih celo izplačala kakšno naduro ali dodatek?

Lahko ste prepričani, da vaši pomisleki niso utemeljeni in da ima popolnoma vsako izplačilo svojo zakonsko osnovo. Občutek, da se v različnih oblikah in iz različnih postavk večkrat plačuje isto delo, zagotovo ni pravi. V naši občinski upravi je na delovnem mestu pravnice zaposlena zgolj ena oseba, to, da imamo po izobrazbi zaposlenega še enega pravnika, ki pa opravlja dela in naloge Vodje oddelka za okolje in prostor, pa še ne pomeni, da lahko njegov čas, ki ga potrebuje za opravljanje svojih rednih nalog štejemo kot nekoga, ki bo avtomatično opravljal dela in naloge »pravnega strokovnjaka«. Naj spomnim, da v letu 2013, ko nam je pravnica odšla na porodniški dopust, nismo nikogar zaposlili za njeno nadomeščanje. Njene naloge smo si porazdelili znotraj občinske uprave, saj smo želeli tudi sami pripomoči h gospodarni porabi proračunskih sredstev in ne povečevati stroškov administracije.

V občinski upravi je (poleg župana) zaposlenih 12 ljudi. Povprečna plača je ok. 900 € neto (z vsemi dodatki). Obenem pa je treba vedeti, da ima več kot polovica zaposlenih višjo in visoko stopnjo izobrazbe (trije z višjo, pet z visoko).

Najnižja plača zaposlenega v naši občinski upravi je ok. 600 € neto, ki pa je uslužbenec niti ne bi dosegel brez dodanih dovoljenih zakonskih dodatkov. Brez tega bi imel celo nižjo plačo od zakonske minimalne.

Občinska uprava občine Renče-Vogrsko ni bila nikoli »razsipna« pri izplačevanju nadur. Uslužbenci si več ali manj opravljene nadure poračunamo kot presežek ur in jih koristimo kot proste ure. Vendar se včasih vseh presežnih ur enostavno ne da izrabiti, v kolikor seveda želimo, da je delo dobro ter pravočasno opravljeno. Obenem pa seveda, da občani, zaradi katerih občinska uprava je, ne prihajajo v prazne pisarne.

Če se malo poigramo s številkami iz zaključnih računov preteklih let, lahko ugotovimo, da si je občinska uprava v 9-tih letih poslovanja, izplačala (na povprečno število desetih zaposlenih) točno 232,81 € bruto letno na zaposlenega, kar znese v povprečju dobrih 100 € neto letno na zaposlenega ali dobrih 8 € mesečno na zaposlenega.. Ali je to veliko ali malo, naj vsak presodi sam.

V nadure, ki se izplačujejo, pa sodi predvsem izplačilo ur, ki jih uslužbenci »dodelamo« s prisotnostjo na delovnih telesih občinskega sveta, na sejah občinskega sveta in dodatno delo kot so odgovarjanje na informacije javnega značaja, sodelovanje z nadzornim odborom ipd.. To, da je občinska uprava prisotna na vseh teh sejah, je seveda pravilno in tudi naša dolžnost. Pozablja pa se, da imate vsi funkcionarji zakonsko pravico, da se udeležujete sej tudi v svojem delovnem času, torej dopoldanskem oz. še v času poslovnega časa občine. Ker pa ste funkcionarji večkrat izrazili željo, da so seje v popoldanskem času, se je občinska uprava temu prilagodila, kar seveda pomeni, da smo nekateri uslužbenci lahko tudi po 10 - 12 ur v službi. Predlog, ki smo ga sicer večkrat slišali, a ga je praktično nemogoče izvesti, je nasvet, da naj uslužbenci pa naslednji dan koristimo te nadure in pridemo pozneje v službo. Bojim se, da naši občani ne bi bili zadovoljni in razumevajoči, ko bi jih pričakale prazne pisarne. Prepričana sem tudi, da bi se že na naslednji seji občinskega sveta pojavila ostra zahteva po pojasnilu občinske uprave.

Kot direktorica te občinske uprave, sem zelo ponosna na vse zaposlene v tej upravi. Predvsem zato, ker vem, koliko truda, znanja, izkušenj, vsak posebej in vsi skupaj dajemo v svoje delo.

Kljub temu, da nas je zgolj polovica zaposlenih občanov te občine, se tudi preostali, ki izhajamo iz sosednjih občin, počutimo že praktično kot občani Občine Renče - Vogrsko. Naši zaposleni se ne branijo dela niti med vikendi, niti v poznih popoldanskih urah, niti po koncu uradnih ur ali poslovnega časa občine. Pri nas nikoli ne odpravimo občana, ki pride po koncu uradnega časa, odklenemo tudi že zaprta vrata in prevzamemo vlogo ali svetujemo. Nekateri med vikendom samoiniciativno preverjajo aktualna gradbišča, nastopajo, sodelujejo ali vodijo lokalne prireditve, skrbijo za koordinacijo na sejnih kjer so naši kmetijci, vinarji in podjetja, nenazadnje oddajajo vloge za projekte tudi ob polnoči na bencinskih črpalkah.. skratka, opravljajo delo, ki ga dejansko ni med njihovimi delovnimi nalogami. Nihče od nas ne gleda zgolj na osem urni delovnik, temveč dela tudi več, da je le delo zagotovo kakovostno in pravočasno opravljeno.

Ne trdim, da smo popolni, brez napak, ali celo da ne bi mogli biti še boljši. Smo pa vsekakor strokovno usposobljeni, s potrebnimi delovnimi izkušnjami in znanjem, kot za našo zaposlitev zahteva država.

Smo ena izmed redkih občin, ki ima že 5 let certifikat kakovosti ISO Standard. V arhivu občinske uprave so vsa poročila vsakoletnih zunanjih presoj in zagotavljam vam, da smo do sedaj vedno dokazali našo učinkovitost v poslovanju ter vedno znova prejeli pohvale in obdržali certifikat kakovosti.

Zadnja ugotovitev svetnice Vande Ožbot o »podobni situaciji in nejasnosti« pri postavki 04004020 Upravljanje in tekoče vzdrževanje objektov, spet žal kaže, da se mešajo pojmi postavk in kontov.

Postavka 04004020 Upravljanje in tekoče vzdrževanje objektov je proračunska postavka, ki jo lahko občinski svet potrdi ali pa ne, lahko ji tudi spremeni naziv.

Konti pa, ki so pod omenjeno postavko in sicer:

402204 Odvoz smeti

402305 Zavarovalne premije za motorna vozila

402503 Tekoče vzdrževanje drugih objektov

402504 Zavarovalne premije za objekte

so del ekonomske klasifikacije, ki jo s Pravilnikom o enotnem kontnem načrtu predpisuje država in ne mi. Torej nazivov kontov občinska uprava ne more spreminjati.

Svetnica žal, očitno ne pozna osnov računovodstva, zato presenečeno ugotavlja, da se ta isti konto celo 2x pojavi v predlogu proračuna in sicer še v okviru št. 18 (predvidevam, da je mišljeno področje 18 – Kultura, šport in nevladne organizacije) pod »označbo« 402503.

Ugotovitev svetnice je pravilna, vendar ne v celoti. Omenjeni konto 402503 Tekoče vzdrževanje drugih objektov se pojavi še točno 12x na različnih področjih. Lahko bi se pojavila še večkrat, pa to ne pomeni podvajanje, preplačevanje ali kakršnokoli skrivanje in prikrivanje. Še enkrat poudarjam, da je to zgolj ekonomska klasifikacija in nanjo ne morete vplivati ne svetniki, ne župan, ker je knjiženje strokovno delo, ki se ga izvaja v skladu z Zakonom o računovodstvu, Zakonom o javnih financah ter prej omenjenim Pravilnikom o enotnem kontnem načrtu.

Nekomu brez vsaj osnovnega ekonomskega oz. računovodskega predznanja, pojasniti na kratko osnove knjiženja in ekonomske klasifikacije, je zelo težko. Zato vljudno vabim svetnico v mojo pisarno, kjer ji bom lahko podrobno razložila, kar jo bo zanimalo. Dvomiti v vse in vsakogar in soditi delo nekoga drugega katerega dela sam ne obvladaš, je po mojem mnenju podcenjujoče.

Trdim, da smo strokovno usposobljeni in imamo dovolj znanja ter izkušenj, da nam lahko zaupate, da so konti, kljub ponavljanju, pravilni. V računovodstvu imamo zaposleni dve

uslužbenki z več kot 20 let delovnih izkušenj s tega področja, osebno imam ravno tako več kot 20 let izkušenj s področja računovodstva in financ, VII. stopnjo ekonomske izobrazbe, poleg tega pa mednarodno diplomu preizkušeni računovodja v javnem sektorju.

Podrobna specifikacija vseh stroškov pri postavki Upravljanje in tekoče vzdrževanje objektov, ki jo zahtevate, vam bo ravno tako dosegljiva na vpogled pri meni. Zahtevati in pričakovati, da bo pri obrazložitvah cca. 200 postavk, kot jih je v trenutnem predlogu proračuna, vedno še neka podrobna specifikacija, je nerealna.

V kolikor občinski upravi ne verjamete niti toliko, da zagotovo zavaruje objekte, ki so v lasti občine in le-te tudi res tekoče vzdržuje, je kakršnakoli dodatna obrazložitev, po mojem mnenju, brezpredmetna.

Beti Čufer, direktorica občinske uprave

Svetnik
Marjan Murovec

10. redna seja Občinskega sveta 2.2.2016

5. točka dnevnega reda

Vprašanja in pobude

1. Prejete donacije proračuna 2016:

V osnutku proračuna 2016 je postavka »Prejete donacije« mnogo manjša kot minula leta. Pričakovane donacije minulih let so bile načrtovane s strani Goriških opekarn v višini cca 217.000€.

Občinsko upravo opominjam, da mora pozvati nove lastnike družbe »Goriške opekarne d.d.« in z njimi skleniti dogovor ali sporazum o dogovorjeni donaciji. Predlagam brezplačno dobavo gradbenega materiala za izgradnjo »**Zdravstveno varstveni center in dom KS Renče**«.

Vrednost dobavljenega gradbenega materiala mora biti enake višine, kot so se takratni lastniki Goriških opekarn obvezali, da bodo za gradnjo obvoznice Renče donirali.

2. Pisni odgovor župana in občinske uprave na vprašanje o »Idejna rešitev za nov zdravstveni dom v Renčah«

Posredovan odgovor **ne ustreza zastavljenemu vprašanju**, ampak moja skrb kot svetnika iz Renč, ki mu ni vseeno kaj se s krajem dogaja, kot tudi postavljena vprašanja sokrajanov predvideni gradnji na katere nimam odgovora so mi narekovala, da na občinskem svetu povprašam o aktivnostih na tem projektu.

Iz odgovora izhaja, da svetnike **ne sme zanimati** kaj se načrtuje, ter da je občinska uprava –župan edini, ki strokovno obvlada vse faze načrtovanja, krajane pa bo le seznanil z načrtovanim dejstvom, ki ga namerava udejanjiti.

Kljub **predlogu**, da **se za projekt imenuje strokovna komisija**, ki bo izdelala investicijski plan vseh faz načrtovanja in izvedbe, **župan predlog ignorira**.

Da je takšen način edino pravilen nam kaže praksa izvedenih projektov v naši občini, sicer izveden v mestni občini Nova Gorica, ko je MONG v fazi idejne rešitve za most čez reko Vipavo imenovala komisijo, ki je strokovno, konstrukcijsko, oblikovno, in finančno pregledala prispele rešitve, ter na osnovi vseh kriterijev izbrala projekt sedanjega mostu. Član te komisije zadolžen za analizo vrednosti predlaganih rešitev sem bil tudi jaz. Izbrana in izvedena rešitev ni bila najcenejša, kar samo potrjuje dejstvo, da je več kriterijev ki rezultira končni izbor, nujno pa je za takšen projekt imenovati strokovno komisijo.

Neustreznost rešitve **enega**, pa čeprav strokovnega **načrtovalca prometne ureditve** trga v Renčah kaže na dejstvo, da kljub strokovnemu predlogu ureditve, ki ga je naročila Občina Renče –Vogrsko, izdelalo pa podjetje CPG d.d. Nova Gorica, **izvedena ureditev ne ustreza**. Da je **izvedena ureditev drugačna od načrtovane** potrjuje tudi dejstvo, da je izvedena ureditev **dobila ime »začasna«**, ki velja že kar nekaj let.

Ponovno dajem pobudo da svetniki danes sprejememo sklep in občinsko upravo zadolžimo, da do naslednje seje pripravi poročilo o izvedenih aktivnostih na projektu in predlaga strokovno komisijo za projekt

»Zdravstveno varstveni center in dom KS Renče «

Vprašanje vlagam pisno in naj se takšna vnese v zapisnik, pričakujem glasovanje in pisni odgovor.

Renče, 1.2.2016

Marjan Murovec



Odgovor:

1. Prejete donacije proračuna 2016:

Naj najprej poudarimo, da donacije niso zakonska obveza, ampak je donacija vedno zgolj prostovoljni prispevek fizične ali pravne osebe.

V preteklih letih smo dogovorjen prispevek med Goriškimi opekarnami in Občino, vodili v proračunu med prihodki, ker je bil prvoten sporazum oz. dogovor, da bodo Goriške opekarne to donacijo prispevale v denarni obliki. Glede na to, da zaradi že znanih razlogov (župan je večkrat na sejah obrazložil kako poteka izpolnitev tega sporazuma), njihova donacija ne bo v denarni obliki temveč v zemljišču, se torej ta donacija ne more voditi med prihodki, ker ne bo denarnega toka. Ta donacija se bo poznala zgolj v povečanju premoženja občine in šele ob morebitni prodaji zemljišča tudi kot prihodek.

Občina Renče-Vogrsko in Goriške opekarne so v zaključni fazi podpisovanja pogodbe.

2. Pisni odgovor župana in občinske uprave na vprašanje o »idejna rešitev za nov zdravstveni dom v Renčah«:

Predlog ureditve trga v Renčah je bila predstavljena in sprejeta na svetu krajevnih skupnosti Renče, konec leta 2010. Strokovni predlog je pripravila organizacija, ki je za to zagotovo najbolj primerna, to je podjetje CPG d.d. Nova Gorica.

Govoriti, da je vse kar smo naredili v preteklosti narobe, je neodgovorno. Sedanja prometna ureditev v Renčah je bila sprejeta v prvem mandatu, obravnaval jo je svet krajevnih skupnosti Renče.

Krajani so za strokovne odločitve na demokratičnih volitvah izvolili svoje predstavnike, ki so dolžni svojo funkcijo opravljati odgovorno. Dokler je investicija v fazi priprave idejne rešitve (kot je projekt Zdravstveni varstveni center - ZVC) in smo še v fazi iskanja potencialnih investitorjev, je to strokovna zadeva, ki jo vodi in koordinira Občinska uprava, ki je za to usposobljena in zadolžena.

Sama izgradnja ZVC in tehnologija samega projekta je zagotovo stvar stroke in potencialnih investitorjev. Javnosti bo projekt predstavljen, ko bo primerno pripravljen oz. v primerni fazi, torej na enak način kot so bili dosedanje projekti v Občini Renče-Vogrsko.

V kolikor bo Odbor za okolje in prostor smatral, da je potrebno ustanoviti strokovno komisijo za projekt, bo Odbor ta svoj predlog predstavil občinskemu svetu, le-ta pa bo o tem odločal.

Župan in občinska uprava

Svetnik
Marjan Murovec

10. redna seja Občinskega sveta 02.02.2016

7. točka dnevnega reda

Pobude k odloku o proračunu Občine Renče-Vogrsko za leto 2016

Dajem naslednje pobude na :

1. Načrt ravnanja z nepremičnim in premožnim premoženjem, ki smo ga svetniki prejeli za 10. seji občinskega sveta je izdelan na osnovi uredbe o stvarnem premoženju, vendar je za sprejemanje nepregleden. Načrt pridobivanja nepremičnega premoženja v vrednosti več kot 100.000€ zajema 107 zemljišč po vseh k.o. v občini, svetniki pa nimamo vpogleda za katera zemljišča dajemo soglasje za nakup, ker navedena zemljišča nimajo številke parcele. (uredba **ne prepoveduje** označevanje zemljišč s številkami parcel)

Dajem pobudo, da **na današnji seji sprejmemo sklep** in občinsko upravo zadolžimo, da do naslednje seje zemljišču doda še številko parcele.

2. Načrt razpolaganja s stavbami in deli stavb za leto 2016 s katerim se planira prodaja delov stavb predvideva tudi **prodajo dela stavbe v Renčah, Trg 21**.

Del stavbe št.1792 v pritličju objekta, ki služi za **vhod v kulturno dvorano in knjižnico v Renčah**, ni opredeljen kot samostojni del stavbe v lasti občine Renče-Vogrsko. V kolikor bo kupec posameznega dela stavbe št. 3, 4 in 5 etažnega elaborata isti kot je lastnik 2. sobnega stanovanja v nadstropju posameznega dela stavbe št. 2 etažnega elaborata, to je Rusjan Majda, kar je tudi namen načrta, bo imela pravico uporabe vseh skupnih prostorov v stavbi le lastnica Rusjan Majda.

Krajani Renč bomo zaradi te prodaje pravno formalno brez pravice uporabe vhoda v **kulturno dvorano in knjižnico v Renčah**, kar pomeni, da se ta vhod lahko tudi fizično zapre.

Zahtevam, da se predlagan načrt razpolaganja s stavbami in deli stavb za leto 2016 s katerim se planira prodaja dela stavbe v Renčah, Trg 21 izloči iz predloga, občinsko upravo pa zadolži, da izdela rešitev za trajno pravno formalno uporabo podhoda skozi stavbo št.1792 v pritličju za namen **vhoda v kulturno dvorano in knjižnico v Renčah**.

Lastnica 2. sobnega stanovanja v nadstropju posameznega dela stavbe je z adaptacijo stanovanja že posegala na skupne prostore stavbe, še preden naj bi se načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem za leto 2015 z dne 24.3.2016 dopolnil.

3. Namenska sredstva za izgradnjo kanalizacije in obnovo vodovodov se porabljajo nenamensko. Prejeta sredstva od VIK-a v višini cca 170.000€ na leto bi morali vsa leta vlagati v obnovo vodovodov in izgradnjo kanalizacijskega sistema v občini. (v osnutku proračuna za leto 2016 je planiranih cca 200.000€) V vseh letih obstoja občine je bilo zelo malo namenskih sredstev vloženih v sistem, za kar se sredstva zbirajo. Tudi v letošnjem proračunu je predvidenih sredstev za te namene manj kot se jih zbere. **Neodgovorno od svetnikov bi bilo**, da sprejmemo predlagan proračun, ki bi namensko zbrana sredstva namenil za projekte, ki z namenskostjo nimajo zveze.

Predlagam, da sredstva namenimo v obnovo vodovodov na tistih odsekih, kjer je velika verjetnost, da kanalizacijski in vodovodni koridorji ne bodo v istih trasah (točna določljivost tras je danes nemogoča, saj občina še ni izdelala osnutka kanalizacijskega razvoda po Občini, pa čeprav bi se izvedba teh del v Renčah že morala zaključiti).

Ena od takih tras vodovoda je linija iz Renč v Arčone in sicer od Lukežičev 1A do Arčonov 4A v dolžini cca 530m. Ta trasa poteka izve asfaltiranih površin, razen na mestih prekopa cestišča. V trasi tega vodovoda **zelo verjetno** ne bo potekal kanalizacijski vod. Obstoječ vodovod je alkaten izvedbe ki je na mnogih koncih porozen in pušča, vrši pa tudi povezovalno funkcijo, saj napaja zaselke Lukežiči, Renški Podkraj in del Turelov.

Druga taka trasa je trasa primarnega vodovoda ki nas povezuje z vodohranom Mrzlek, od meje z občino Šempeter – Vrtojba do odcepa za Bukovico(do'zapornic), za kar je že bilo pridobljeno gradbeno dovoljenje in zamujena prilika, da bi ta del vodovoda obnovili skupaj z izgradnjo pločnika.

Predlagani **trasi nista edini** ki bi jih morali obnoviti, prioriteto in smiselnost obnove pa je nujno načrtovati tako, da se bo v kar največji meri istočasno gradil kanalizacijski sistem in obnova vodovodov, za kar pa moramo svetniki v najkrajšem možnem času sprejeti strategijo izgradnje kanalizacijskega sistema. V kolikor strategije v kratkem ne sprejmemo bomo na novo obnovljene in preplaščene ceste ponovno rušili, ter s tem povzročali dodatne in dvojne stroške. Splošno znano je, da naj bi komunalne naprave praviloma potekale po javnih površinah, kar ceste nedvomno tudi so.

Pobudo vlagam pisno in naj se takšna vnese v zapisnik, odgovor na predlagane pobude pa na naslednji seji pričakujem v pisni obliki, kot tudi dopolnjen predlog proračuna za leto 2016 - drugo branje z predlaganimi pobudami.

Renče, 24.1.2016

Marjan Murovec



Odgovor:

Pobude niso v skladu s Poslovnikom občinskega sveta, saj ne upoštevajo pravila ravnovesja med proračunskimi prihodki in odhodki.

Župan in Občinska uprava

Čoha Boris
Renški Podkraj 62
Renče

Občina Renče-Vogrsko

Zadeva: Pobuda za ureditev javne razsvetljave

V zadnjem času sem prejel s strani občanov, kar nekaj pobud za ureditev javne razsvetljave od križišča pri hišni številki 59 do hišne številke 69 v Renškem Podkraju.

Po lajični presoji bi bilo luči potrebno namestiti na treh do štirih izpostavljenih točkah in to na treh križiščih in v bližini odlagališča komunalnih odpadkov.

Menim, da je ta del ceste v Renškem Podkraju edini brez javne razsvetljave, poleg tega je del navedene ceste priljubljena sprehajalna pot v dnevnem in nočnem času za številne krajane in druge.

Zavedam se, da so težave pri zagotavljanju finančnih sredstev, a navedena investicija bi predstavljala le manjši del sredstev, ki so namenjena za vzdrževanje in ureditev javne razsvetljave v proračunu za leto 2016.

Lep pozdrav

Boris Čoha



Odgovor:

Občinska uprava bo pripravila predlog rešitve in oceno stroškov ter jo predložila Odboru za okolje in prostor v obravnavo.

Župan in občinska uprava